



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Visto, en Acuerdo de la Sala "A" integrada, el expediente n° FRO 45254/2018/1/CA1 caratulado "López, Silvia Noemí; Domínguez, Daniel Oscar por infracción Ley 24.769", proveniente del Juzgado Federal N° 2 de la ciudad de San Nicolás.

El Dr. Fernando Lorenzo Barbará dijo:

1.- Vinieron los autos a conocimiento del Tribunal en virtud del recurso de apelación deducido por la defensa de Silvia Noemi López y Daniel Oscar Domínguez, contra la resolución del 07 de febrero de 2025 que dispuso su procesamiento como coautores del delito de evasión penal tributaria en los términos del artículo 1 de la ley 24.769, del Impuesto a las Ganancias, ejercicio fiscal 2013, por la suma de \$1.571.358,20.

2.- El defensor manifestó que la conducta atribuida (falta de presentación de la declaración jurada) es inidónea a los efectos de configurar la figura penal prevista en el artículo 1 de la ley 24.769, puesto que no puede ser considerada "engañosa", "ardidosa" ni susceptible de engañar al sujeto destinatario. Que la mera omisión de presentar las DDJJ, desprovista de otras maquinaciones u engaños, no posee virtualidad suficiente para inducir a error al ente recaudador, máxime cuando posee de manera permanente información actualizada por sistemas de control, siendo un organismo altamente especializado en la materia y tecnificado.

Que además durante los períodos bajo estudio (2012 y 2013), la contribuyente presentó mensualmente la DDJJ en el Impuesto al Valor Agregado, por lo que lejos está de poder considerarse como engañosa la actitud de la empresa, si se considera que AFIP tenía conocimiento permanentemente del desarrollo de la actividad, a través de la presentación de declaraciones juradas en el IVA.

Fecha de firma: 02/10/2025

Alta en sistema: 03/10/2025

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ISABEL FABIOLA MONTESINOS, SECRETARIA DE CAMARA



#39711308#472393619#20250919090508746

Agregó que no existe prueba que determine que sus asistidos hayan cometido el ilícito tributario que les fuera endilgado, máxime cuando ellos no formaban parte de los órganos societarios de Vial Trans S.R.L.

3.- Elevados los autos, se dispuso la intervención de esta sala "A". Designada la audiencia para informar, se agregó el memorial que presentó el apelante y quedaron las actuaciones en estado de resolver.

Y Considerando que:

1.- La causa se inició a raíz de la denuncia incoada por el Jefe (Int.) de la Sección Penal Tributaria de la División Jurídica dependiente de la AFIP -DGI, Dr. Santiago Eduardo De Marco, en la que indicó que, a través de las tareas realizadas por el personal de ese Organismo, se constató que tanto la apoderada (López) como el administrador (Domínguez) de la firma Vialtrans S.R.L. habrían evadido el impuesto a las ganancias por los períodos fiscales 08/2011 al 07/2012 y 08/2012 al 07/2013 por los montos de \$970.545,31 y \$1.571.358,20, respectivamente (fs. 3/13).

Delegada la instrucción en los términos del artículo 196 del CPPN, el Ministerio Público Fiscal consideró que de la compulsa del material probatorio reunido se verificaba la sospecha suficiente para citar a López Y Domínguez a prestar declaración indagatoria, a lo que el juez accedió.

En ese acto se les imputó: "...haber evadido el impuesto a las ganancias por los períodos fiscales 08/2011 al 07/2012 y 08/2012 al 07/2013 por los montos de \$970.545,31 y \$1.571.358,20 respectivamente. La maniobra que se le imputa consistió en la omisión de presentar las declaraciones juradas del impuesto a las ganancias, no obstante haber desarrollado su actividad

Fecha de firma: 02/10/2025

Alta en sistema: 03/10/2025

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ISABEL FABIOLA MONTESINOS, SECRETARIA DE CAMARA



#39711308#472393619#20250919090508746



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

comercial durante los períodos fiscales denunciados habiendo obtenido ingresos por los que debió haber tributados, advirtiéndose diferencias poco significativas entre los registros IVA compras e IVA ventas correspondientes a los periodos 11/2012 y 07/2013, con los datos reflejados en las declaraciones juradas del IVA...".

Por resolución de fecha 25 de abril de 2022 se dispuso el sobreseimiento de los imputados en orden al delito de evasión tributaria del Impuesto a las Ganancias, ejercicio 2012, en los términos establecidos por el artículo 1° del Título IX de la ley 27.430, artículo 2 del Código Penal y artículo 336 inciso 3 del CPPN.

2.- Para el análisis del fallo venido en revisión, cabe recordar que: **"...la fundamentación del auto que dispone el procesamiento, aunque imprescindible, basta con que sea somera (conf. art. 308 del Código Procesal Penal, ley 23.984). Sólo supone una estimación de la responsabilidad del imputado que no requiere más sustanciación que haberlo escuchado y evacuado brevemente las citas útiles que hubiera hecho (arts. 294, 304 y 306 del código citado). Esa estimación no es definitiva ni vinculante. El mismo juez puede revocarla posteriormente y el defensor tendrá oportunidad de pronunciarse si el fiscal requiere la elevación a juicio (conf. arts. 311 y 348 del código citado)"** (Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico, Sala "A", autos: "Lanza, Pedro; Lanza, Andrés -Contribuyente: OBRAFI S.R.L. sobre evasión tributaria simple", 17 de julio de 2008. La Ley Online, cita online: AR/JUR/8389/200).

En esta inteligencia, habiéndome impuesto del contenido de la resolución en trato y de los agravios vertidos por la defensa, considero que ninguno resulta

Fecha de firma: 02/10/2025

Alta en sistema: 03/10/2025

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ISABEL FABIOLA MONTESINOS, SECRETARIA DE CAMARA



#39711308#472393619#20250919090508746

idóneo para desvirtuar las acertadas apreciaciones que efectuó el Juez de grado al dictar la medida venida para control, en tanto la instrucción se ha nutrido de suficiente prueba para esta etapa del proceso que el sentenciante valoró acabadamente de acuerdo a la sana crítica, para arribar a la conclusión de que los imputados resultan presuntos responsables de la comisión de un ilícito reprimido por la ley penal tributaria.

2.1.- Debe interpretarse que el tipo penal en cuestión requiere la producción de cualquier ardid o engaño para ocultar, modificar, disimular o no revelar la real situación económica o patrimonial con el objeto de dificultar o impedir la fiscalización o percepción del tributo; en el caso de autos ha existido un hecho imponible, que generaba una obligación fiscal que fue eludida.

2.2.- De acuerdo a lo explicado por el organismo fiscal en su denuncia, las tareas de fiscalización que precedieron a la causa fueron llevadas a cabo a través de la Orden de Intervención N° 1.464.485; al inicio de la auditoría la sociedad no había presentado las declaraciones juradas del impuesto a las ganancias de los ejercicios fiscales 2011 a 2014, inclusive, no obstante de las consultas realizadas a los sistemas del Organismo se verificó que en dichos períodos había desarrollado su actividad comercial, obteniendo ingresos por los que debió haber tributado. De tal modo, informó empleados en relación de dependencia, declaró bienes a nombre de la sociedad, presentó declaraciones juradas en el impuesto al valor agregado, operó en cuentas bancarias en donde se reflejó su operatoria y se observaron ingresos provenientes de los intereses de los plazos fijos constituidos a su nombre, etc.

El personal fiscalizador, luego del análisis realizado sobre la documentación acompañada por la sociedad, junto con la información obrante en los sistemas

Fecha de firma: 02/10/2025

Alta en sistema: 03/10/2025

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ISABEL FABIOLA MONTESINOS, SECRETARIA DE CAMARA



#39711308#472393619#20250919090508746



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

del Fisco y la brindada por terceros, concluyó que Vial trans S.R.L cuya actividad es realizar cortes de pasto en las rutas; debió haber ingresado en concepto de impuesto a las ganancias ejercicios fiscales 2012 y 2013 la suma de \$970.545,31 y \$1.571.358,20, pese a lo cual omitió presentar las declaraciones juradas al momento de su vencimiento.

De tal modo, se puso en conocimiento de la sociedad los ajustes propuestos por la Inspección los que fueron conformados en el transcurso de la fiscalización, a través de la presentación de las declaraciones juradas respectivas.

3.- En el caso, resultó demostrado que la omisión de la empresa de presentar las declaraciones juradas por el Impuesto a las Ganancias en el ejercicio fiscal 2013, en el momento que correspondía y que tenía la obligación legal de hacerlo, constituyó una ocultación deliberada tendiente a encubrir su realidad económica frente al Fisco Nacional.

Además, la responsabilidad de López y Domínguez surge del artículo 14 de la ley 24.769 en cuanto dispone que: **"...cuando alguno de los hechos previstos en la ley haya sido ejecutado en nombre, con la ayuda o en beneficio de una persona de existencia ideal la pena de prisión se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios, representantes o autorizados que hubiesen intervenido en el hecho punible..."**, en tanto López era apoderada de la firma y Domínguez su administrador.

En función de lo expresado, considero que resulta acertada la decisión del juez de subsumir la conducta de los imputados en el delito de evasión tributaria simple, y contrariamente a lo sostenido por su defensa se



encuentran reunidos los elementos del tipo objetivo y subjetivo requeridos por la figura achacada, por lo que corresponde su confirmación.

La Dra. Elida Vidal dijo:

1) A Silvia Noemí López y Daniel Oscar Domínguez, en su carácter de apoderada y administrador respectivamente de la firma Vial Trans SRL, se les imputó: "... haber evadido el impuesto a las ganancias por los períodos fiscales 08/2011 al 07/2012 y 08/2012 al 07/2013 por los montos de \$970.545,31 y \$1.571.358,20 respectivamente. La maniobra que se le imputa consistió en la omisión de presentar las declaraciones juradas del impuesto a las ganancias, no obstante haber desarrollado su actividad comercial durante los períodos fiscales denunciados habiendo obtenido ingresos por los que debió haber tributado, **advirtiéndose diferencias poco significativas entre los registros IVA compras e IVA ventas correspondientes a los periodos 11/2012 y 07/2013, con los datos reflejados en las declaraciones juradas del IVA...**", lo que derivó en el procesamiento de ambos por el delito de evasión penal tributaria, en los términos del art. 1° de la ley 24.769, del Impuesto a las Ganancias, ejercicio fiscal 2013, por la suma de \$1.571.358,20, en carácter de coautores, pronunciamiento que aquí se revisa.

2) Analizado el recurso interpuesto por la defensa de los recurrentes, el agravio central radica en que la única conducta que se le imputa a sus defendidos, es la omisión de presentar la declaración jurada, lo cierto es que tal incumplimiento, por sí solo y desprovisto de cualquier





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

otra conducta complementaria, considero que no resulta encuadrable dentro de la figura delictiva prevista en el Art. 1 de la Ley 24.769.

De las constancias obrantes en autos, se desprende que la orden de intervención fue dispuesta por el organismo recaudador para llevar adelante las tareas de fiscalización, a raíz de haberse detectado a través de un cruce efectuado en las bases de AFIP que Vial Trans SRL no había presentado las declaraciones juradas del impuesto a las ganancias de los ejercicios 2012 y 2013, a pesar de que había indicios de que la firma había tenido actividad comercial, lo que dio lugar a que el 06/04/2016, el organismo recaudador dispusiera la orden de intervención N°1.464.485 a fin de fiscalizar a la firma por el período 2011 a 2014 del impuesto a las ganancias y 08/2013 a 07/2015 de IVA.

Durante el transcurso de la inspección la firma presentó las declaraciones juradas de ganancias, de donde surgieron saldos a favor de AFIP. Así, el 20/01/2017 presentó la declaración correspondiente al año fiscal 2012 cuyo saldo fue de \$935.183,27 y una rectificativa el 21/02/2017 por un monto a ingresar total \$970.545,31. Por su parte, para el año fiscal 2013 presentaron el 21/02/2017 la declaración jurada con un saldo de \$1.571.358,20 (ver fs. 103/11, 143/145 y 146/154 del legajo de ganancias 1).

Al respecto, es dable resaltar que si bien en el precedente citado por el magistrado de primera instancia "SEVINCA S.A.; Rubén Luján Antonioli; Ricardo José Fernández p/ Ley 24.769" (Acuerdo del 23 de agosto de 2017), expuse que "...en el caso de autos debe tenerse presente que, a la vez que se omitió presentar la declaración jurada por el impuesto a las ganancias por el período en trato, se presentó falsamente una declaración jurada de IVA por monto

Fecha de firma: 02/10/2025

Alta en sistema: 03/10/2025

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ISABEL FABIOLA MONTESINOS, SECRETARIA DE CAMARA



#39711308#472393619#20250919090508746

cero, teniendo un volumen alto de actividad; circunstancias que, valoradas conjuntamente, permiten afirmar que existió una conducta ardidosa de su parte, y que no se trató de una simple omisión... Esa interrelación entre la presentación efectuada en el impuesto a las Ganancias con respecto al IVA fue expresamente valorada en el Acuerdo N° 74/12 dictado por la Sala "B" en autos: "FABRE, Alejandro s/ Ley 24.769", el 19/04/12, donde en lo pertinente se dijo: "...Por otra parte, respecto del alcance valorativo de la omisión de presentar declaraciones juradas este Tribunal ha entendido, en oportunidad de analizar un hecho de similares características al presente que: "Sin perjuicio de lo que habrá de señalarse en relación con los agravios específicos de cada una de las partes apelantes, y dado que la cuestión de fondo se encuentra en cierto modo circunscripta a la presunta evasión por parte de los responsables de la firma ... de la suma de ... en concepto de Impuesto a las Ganancias por el período comprendido entre ..., hecho por el que tanto O.M. como G. fueron procesados en carácter de partícipes necesarios tal como fue señalado, cabe destacar que con independencia de que respecto de éste impuesto (Ganancias) la firma no haya presentado declaración jurada ello no impide estimar -tal como lo señaló el juez a quo- como probable la participación de los nombrados en **dicha maniobra evasiva, ello en virtud de la conexidad entre la evasión en el Impuesto a las Ganancias y el Impuesto al Valor Agregado, toda vez que la presunta simulación de venta de granos por medio de proveedores apócrifos (...) al tiempo que habría permitido a los responsables de la firma denunciada la evasión de los montos en concepto de I.V.A., dicha documentación repercute también en la respectiva tributación en concepto de Impuesto a las Ganancias.**" Y asimismo que: "Por tanto, se concluye que en el caso de autos, a pesar de ~~que respecto del Impuesto a las Ganancias la firma ... no~~

Fecha de firma: 02/10/2025

Alta en sistema: 03/10/2025

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ISABEL FABIOLA MONTESINOS, SECRETARIA DE CAMARA



#39711308#472393619#20250919090508746



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

presentó las correspondientes declaraciones juradas al momento de su vencimiento, ello no supone automáticamente la ajenidad con el hecho de parte de O. M. y G., toda vez que, como se dijo, y dadas las particulares características fácticas del hecho no se trata de una simple omisión, en atención a los restantes elementos de juicio explicitados en la resolución recurrida." (v. Acuerdo n° 60/12 de fecha 3/04/12 de esta Sala "B")...", considero que dicha valoración no resulta aplicable al presente caso, ya que como dejó asentado el magistrado "...Con relación a los registros de IVA compras e IVA Ventas, luego de varias reiteraciones, fueron aportados -en lo que aquí interesa- los correspondientes a los períodos 11/2012 a 07/2013, los que fueron comparados con los datos reflejados en las declaraciones juradas del impuesto al valor agregado de dichos períodos, arrojando diferencias poco significativas...".

En este caso, en cambio entiendo que la situación de los encartados en autos encuadra con lo resuelto en el Acuerdo N° 334/11-P dictado por la Sala "B" -que integro- el 29 de noviembre de 2011 en autos "FUERTES, Esteban s/ Ley 24.769".

En esa oportunidad, adherí al voto del Dr. Edgardo Bello, en el que se resaltó que "...Debe tenerse en cuenta, en primer lugar, que el comportamiento delictivo que la Ley Penal Tributaria describe como declaración engañosa, ocultación maliciosa o cualquier otro ardid o engaño (artículo 1° de la ley 24.769) no puede entenderse incurrido por el mero incumplimiento de ciertos deberes fiscales o por la omisión de la presentación de una declaración jurada...".

"...Asimismo, que el ilícito tributario, tanto en su forma comisiva como en su modalidad omisiva, sólo contempla aquellas conductas que efectivamente atenten gravemente contra el bien jurídico protegido mediante ardid

Fecha de firma: 02/10/2025

Alta en sistema: 03/10/2025

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ISABEL FABIOLA MONTESINOS, SECRETARIA DE CAMARA



#39711308#472393619#20250919090508746

o engaño. No se trata de simples maniobras o mentiras tendientes a dificultar el control fiscalizador, sino de acciones u omisiones en las cuales la maniobra utilizada se encuentra acompañada por el despliegue de un elemento adicional: "ardid o engaño idóneo" dirigido a ocasionar el error inevitable en el Fisco...".

"...Para establecer la concurrencia del mismo, corresponde en cada caso, evaluarlo de acuerdo a las posibilidades que tiene el Fisco de detectar la irregularidad considerando la existencia del sistema auto-declarativo de tributos...".

"...En esas condiciones, la mera omisión de la presentación de la declaración jurada en término del Impuesto a las Ganancias no se encuentra acompañada de aquel despliegue adicional ardidoso mencionado, toda vez que -aun cuando haya sido a su requerimiento- el organismo tributario tuvo conocimiento de la misma a raíz de lo declarado por el propio contribuyente -como ya se dijo- a tan solo dos días de notificado su incumplimiento por el Fisco...".

"...En tal sentido se ha sostenido que "...la sola omisión de presentar la declaración jurada que exige la ley tributaria, no alcanza a configurar el delito de evasión tributaria. El comportamiento que la ley describe como declaración engañosa, ocultación maliciosa o cualquier otro ardid o engaño, no puede entenderse incurrido por el mero incumplimiento al deber de presentar una declaración jurada que el organismo de recaudación puede igualmente exigir. La omisión no tiene tampoco idoneidad para evadir tributos puesto que, en ese caso, el organismo de recaudación tiene facultad para proceder a determinar de oficio la materia imponible" (ver "Reflexiones acerca del error en los delitos tributarios", Nicolás Ramayón, en la obra "Derecho Penal





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Tributario. Cuestiones críticas”, Julio Virgolini y otros, Rubinzal Culzoni Editores, 1ª. Edición, año 2005, pág. 286/287 y jurisprudencia allí citada)...”.

En los presentes, como se explicó, después de que la AFIP advirtiera la falta de presentación de la declaración jurada de Ganancias, inició una fiscalización de la contribuyente que concluyó con la determinación de un ajuste que la firma aceptó, presentando las correspondientes declaraciones juradas, para lo cual acudió a la información que surgía de los sistemas del organismo y a la que el propio representante de la firma le aportó. En este contexto, no puede afirmarse que la sola falta de presentación de las declaraciones juradas en tiempo y forma hubiera inducido a error al Fisco (ya que incluso la de IVA no se encontraba en la situación a la que aludí en el precedente que se citó en la resolución que se revisa), sino todo lo contrario, porque fue a causa de eso que ese organismo inició la fiscalización y finalmente se pagaron los tributos.

En consecuencia, considero que corresponde receptar los agravios de la defensa y declarar la falta de mérito de Silvia Noemí López y Daniel Oscar Domínguez en orden al delito por el que se los procesó (conforme artículo 309 del CPPN).

El Dr. Aníbal Pineda dijo:

Adhiero al voto de la Dra. Vidal por compartir -en lo sustancial- sus fundamentos.

Por tanto; en merito al resultado del Acuerdo que antecede; por mayoría de votos

SE RESUELVE:

Revocar, en cuanto fue materia de recurso, la resolución de fecha 07 de febrero de 2025 y dictar la falta de mérito de Silvia Noemí López y Daniel Oscar Domínguez en orden al delito por el que se los procesó (conforme artículo 309 del

Fecha de firma: 02/10/2025

Alta en sistema: 03/10/2025

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ISABEL FABIOLA MONTESINOS, SECRETARIA DE CAMARA



#39711308#472393619#20250919090508746

CPPN). Insertar, hacer saber, comunicar en la forma dispuesta por la Acordada N° 15/13 de la C.S.J.N. y oportunamente, devolver al Juzgado.

Fecha de firma: 02/10/2025

Alta en sistema: 03/10/2025

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ISABEL FABIOLA MONTESINOS, SECRETARIA DE CAMARA



#39711308#472393619#20250919090508746